

雙 標



「雙標」即指雙重標準，可以作為名詞也可以作為形容詞，是形容人們對待性質相同的事物卻採取兩種截然不同的評判標準，這樣的作為，除了不夠公正客觀有失公允外，還另指有偏私的嫌疑。所謂「只許州官放火，不許百姓點燈」這句成語，就是諷刺「待己寬、律他嚴」或當權者說一套做一套的兩套標準行為！

「雙標」這個詞在各種媒體中常常高頻出現，用來打擊對手給對手扣上一頂「不公正、不客觀」的帽子，使對方陷入難以反駁的劣勢境地！就以到目前仍在全世界橫行的新冠疫情，我們就看到許多「雙標」的案例，舉一些例子如下：

- 事件：武漢封城

紐約時報(2020年3月8日上午 10:30)評論：

「讓人民付出了生活和個人自由的巨大代價」

事件：義大利米蘭、威尼斯封城

紐約時報(2020年3月8日上午 10:50)評論：

「冒著經濟風險來試圖遏制歐洲疫情」

- 事件：武漢台商包機撤回陸配子女來台 (2020/2/12)

衛服部長：自己選的國籍就要自己承擔

事件：旅居美國 30 年夫婦出現疑似新冠症狀後仍返台，最後確診

(2020/4/15)。此夫婦其妻子雖無台灣健保，仍以公費為其檢測、隔離、治療買單。

行政院長：兩人終究是台灣人碰到疫情困難，回到自己家最安全，這是人情之常，不要太計較！

- 事件：五眼聯盟報告中指新冠病毒可能來自中國，並且指責中國在第一時間隱匿疫情，導致全球大流行。

澳洲媒體：大幅引用報導

俄羅斯：這是以美國為首發起的反華攻勢，目的是掩蓋西方國家公衛體系的缺陷，這項指控是意識形態而非情報、真相。

中國官媒：所有疫情均即時向世衛組織主動通報，且自 1 月 23 日武漢就已封城，全世界都知道，根據過去經驗首次公開疫情之地也不一定表示就是發源於該地。所謂五眼聯盟實際上是 1 隻大眼(美)加上 4 隻小眼(加、英、澳、紐)，主要是由前英屬殖民地組成，現在完全是由美國主導，並配合美國將疫情甩鍋中國。

- 事件：各國都有官方對疫情的統計中漏掉某些計數的狀況

針對中國：即為處理疫情不當、胡作非為、刻意隱瞞、捏造或有意少報

若為其他各國：乃可預料的能力不足、統計或定義方式的差異

- 事件：民眾在節慶團體聚會活動

英國：

5/8 歐戰紀念日民眾在街上開趴，英國廣播公司還直播。

5/24 是穆斯林一年一度的開齋節，英國當局透過推特發文與簡訊，「呼籲」穆斯林「在家慶祝協助控制病毒。」

- 事件：紀德艦 92 名(約 1/4)設籍高雄的官兵拒絕高雄市衛生局疫調

中央疫情指揮官：

疫調是各縣市政府的職權，要由具有公權力公務人員執行。高雄市用電話作疫調恐怕有衍生個資洩露問題，

指揮中心會請集中檢疫所配合。

- 事件：境外入境檢疫

歐美地區：對有症狀者及入境後 14 天內曾就醫者採檢

武漢或武漢專機：採全面集中檢疫

- 事件：「防疫旅館」是否公開

公開：資訊公開透明

不公開：避免引起民眾不必要的恐慌

- 事件：因接機遭感染

媒體：觀光局公務員係因接待「高官之子反台」遭感染確診

指揮中心和觀光局：並非接待，只是舊識打招呼聊天

- 事件：Twitter 在推文添加「事實核查」標籤

川普甩鍋中國被貼：

認為推特「干涉 2020 年 11 月大選」、「扼殺言論自由」…

中國外交部發言人趙立堅質疑美國要求解釋，被貼：

「中國改採戰狼外交」、「抹黑美國」…

推特發言人：

在涉事推文若包含潛在的誤導性內容才會加上標籤，以為
「公眾提供更多背景信息」，做法均為一致的。

好了，這只是舉出與新冠疫情有關的例子。看到了以上的例子，說明了什麼？為什麼同一個現象會有幾乎截然不同的解釋？是有人說謊嗎？他們當事方都會否認！因為不同的說法並沒有歪曲事實，只是解釋不同罷了。為什麼會不同？那是因為立場不同切入的角度就會不同，其中並沒有誰對誰錯的問題，因為不管怎麼解釋都是符合自己的邏輯！

了解了這個，對我們有什麼啟示呢？就以大家熟悉的瞎子摸象寓言故事來說明吧，因為大家都看不到只能用摸的，而每個人摸到的部位不同，如耳朵、

鼻子、大腿、肚子……，當然都會對大象有不同的描述，對他們來說，也都是對的，但都不是真相。也就是說，要了解真相，應該要拉開距離，多方面多角度的去觀察！也就是說，以後我們觀察任何事件，一定要放開眼界，多多收集不同角度的看法，才會對事件的本質有更清楚的認識。千萬要記得，不可人云亦云，尤其不可只聽一面之詞(同一個立場)，要培養自己獨立的判斷能力！

由此，可以讓我們真正了解一個人。每一個人當然都可以有自己的信念，有自己的立場，如果一直都是以相同不變的立場來分析事情或作決策，不管這個人的信念是否與我們相同，都是值得尊重的。但我們也會觀察到有些人立場會變來變去，因人而異、因事而異、因時而異……，這樣我們就不得不懷疑他的「動機」了，顯然這種行為表現背後還有真正的「目的」存在，也就是所謂「換了位置就換了腦袋」者是也，我們可以合理的懷疑他的背後一定是有什麼「引力」存在，才會讓他隨之改變立場，你說是嗎？

有一個簡單的方法可以自我評估一下自己有沒有雙標，當我們看一個現象時，例如針對某一句話或某一個做法：如果是川普、是習近平、是普丁、或是任何其他人說的或做的，你的評價都是相同的嗎？真的是跟「誰」說的做的沒有關係嗎？相同的作為，如果是張三做的就是隱匿、李四做的就是避免引起不必要的恐慌，這就是雙標！

同學們，你覺得自己看事情會落入雙標的陷阱嗎？